



ГБУ ПВВ «Коньково»

КОПИЯ  
ВЕРНА

ул. Профсоюзная, д. 140, корп. 6,  
г. Москва, 117321

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

ООО «ЧОП Агран»

**УПРАВЛЕНИЕ**

Высоковольтный пр-д., д. 1, стр. 20,  
г. Москва, 127566

**по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1  
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

04.09.2019 № 454701/19-2

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

### РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/57-7324/2019 о нарушении  
законодательства об осуществлении закупок

12.08.2019

Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии — начальника отдела обжалования государственных закупок А.Т. Чшиева,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Спиряковой,

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.В. Листраткина,

при участии представителей:

ООО «ЧОП Агран»: И.С. Гордеевой,

Департамента города Москвы по конкурентной политике: А.А. Арзумян,

Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы:

А.В. Барамыкова,

ГБУ ПВВ «Коньково»: Н.В. Сизовой,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП Агран» (вх. № 44116/19 от 06.08.2019) на действия ГБУ ПВВ «Коньково» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов и имущества (Закупка №0373200032519000010) (далее – конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере



561432

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее — Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в размещении конкурсной документации, противоречащей законодательству об осуществлении закупок.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 08.08.2019 № АК/39911/19.

В соответствии с ч.1 ст.54.1 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно п.1 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать в том числе, наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

1. Согласно доводам жалобы конкурсной документацией установлены неправомерные требования к Исполнителю о возможности привлечения по требованию Заказчика досмотровой группы из числа собственных штатных

работников, прошедших специальную подготовку по профессиональной программе обучения и владеющих знаниями и умением пользоваться техническими средствами досмотра, в том числе применяемыми на объекте.

Ввиду того, что в соответствии с ч.2 ст.27.7 КоАП личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляются должностными лицами, указанными в ст.27.2, 27.4 КоАП к коим сотрудники частных охранных предприятий не относятся, по мнению Заявителя, Заказчиком установлены неправомерные требования к Исполнителю, влекущие за собой ограничение количества участников, поскольку согласно действующему законодательству в полномочия сотрудников частных охранных предприятий не входит процедура как личного досмотра, так и процедура досмотра вещей, находящихся при физическом лице.

Комиссией Управления установлено, что согласно п.2.34 Технического задания конкурсной документации по требованию Заказчика на охраняемых объектах для контроля въезжающих транспортных средств Исполнитель привлекает досмотровую группу из числа собственных штатных работников, прошедших специальную подготовку по профессиональной программе обучения и владеющих знаниями и умением пользоваться техническими средствами досмотра, в том числе применяемыми на объекте.

При этом в соответствии с п.2.20.1 Технического задания конкурсной документации в функции досмотровой группы входит в том числе, осуществление мероприятий по контролю радиационной, химической и биологической безопасности, обнаружению взрывных веществ, взрывных устройств, оружия, боеприпасов и предметов, запрещенных при проезде транспортных средств.

В свою очередь, согласно ч.3 ст.12.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон о частной детективной и охранной деятельности) в соответствии с договором на оказание охранных услуг, заключенным охранной организацией с клиентом или заказчиком, частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов в пределах объекта охраны, а также при транспортировке охраняемых грузов, денежных средств и иного имущества имеют право в том числе, производить в пределах, установленных законодательством Российской Федерации, на объектах охраны, на которых установлен пропускной режим, **осмотр** въезжающих на объекты охраны (выезжающих с объектов охраны) транспортных средств, за исключением транспортных средств оперативных служб государственных военизированных организаций, в случае возникновения подозрения, что указанные транспортные средства используются в противоправных целях, а также осмотр вносимого на объекты охраны (выносимого с объектов охраны) имущества.

В соответствии со ст.15.1 Закона о частной детективной и охранной деятельности частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной.

Руководствуясь ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что документацией об открытом конкурсе в электронной форме требований о необходимости проведения процедуры личного досмотра, процедуры досмотра вещей, равно как и процедуры досмотра транспортных средств не установлено.

При этом представитель Заказчика пояснил, что указанные меры направлены на обеспечение установленного порядка, а также права граждан на охрану жизни и здоровья, носят предупредительный характер и не связаны с привлечением к публичной ответственности лиц, в отношении которых они применяются.

Кроме того, п.2.24 Технического задания конкурсной документации установлено, что частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов обязаны в том числе, соблюдать конституционные права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы физических и юридических лиц.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии Управления затруднился пояснить из какого положения конкурсной документации однозначно следует, что Исполнитель при оказании услуг должен проводить процедуры личного досмотра, досмотра вещей, а также процедуры досмотра транспортных средств.

При этом Заявителем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления не представлено сведений и документов, свидетельствующих о том, что вышеуказанные требования Технического задания конкурсной документации влекут ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие нарушение положений Закона о контрактной системе при установлении Заказчиком вышеуказанных требований Технического задания конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Кроме того, по мнению Заявителя, в конкурсной документации установлены избыточные требования к наличию у Подрядной организации следующего оборудования: «Портативный газоанализатор паров взрывчатых веществ», «Индикатор электромагнитных и акустических полей», «Индикатор опасных жидкостей», «Локализатор взрыва», поскольку требования к наличию вышеуказанного оборудования у Подрядчика ограничивает количество участников закупки.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что согласно п. 2.35 Технического задания оборудование (при оказании охранных услуг) техническими средствами охраны зон (контрольно-пропускных пунктов (постов)) осмотра входящих граждан, транспортных средств, а также материалов, оборудования и конструкций при проведении ремонтно-строительных работ осуществляется Заказчиком за собственный счет в соответствии с Перечнем собственных технических средств охраны Заказчика, используемых досмотровой группой Исполнителя, приведенном в Таблице 1, куда входит вышеуказанное Заявителем оборудование. Таким образом, Заказчик передает собственное оборудование Подрядчику для оказания охранных услуг.

Вместе с тем Комиссией Управления Установлено, что согласно п. 2.36 **оборудование** (при оказании охранных услуг) **техническими средствами охраны зон** (контрольно-пропускных пунктов (постов)) осмотра входящих граждан, транспортных средств **осуществляется Исполнителем за собственный счет** в соответствии Перечнем технических средств охраны, используемых досмотровой группой Исполнителя, приведенном в Таблице 1. Таким образом, п. 2.36 Технического задания обязывает Исполнителя иметь в наличие оспариваемое оборудование и противоречит п. 2.35 Технического задания.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель обжалует установление неправомерных требований в п. 2.33 «При проведении на охраняемом объекте спортивных соревнований и иных массовых мероприятий Исполнитель обязан (по требованию Заказчика) обеспечить на период их проведения усиление режима охраны объекта силами мобильной группы сотрудников охраны или дополнительными постами охраны (не менее 2 (двух), за счет Исполнителя)», поскольку Заказчиком в конкурсной документации не представлен график проведения спортивных соревнований и иных массовых мероприятий на объекте.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что обязательным условием Технического задания является наличие у исполнителя мобильной группы. При проведении на охраняемом объекте спортивных и массовых мероприятий исполнитель обязан обеспечить усиление режима охраны силами мобильной группы или дополнительными постами охраны. Вместе с тем на момент публикации извещения о проведении закупки информация о датах проведения спортивных и массовых мероприятий у Заказчика отсутствовала, поскольку план проведения спортивных и массовых мероприятий утверждается в срок не позднее 10 дней до начала мероприятия.

Вместе с тем Заявителем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления не представлено сведений и документов, свидетельствующих о том, что вышеуказанные требования Технического задания конкурсной документации влекут ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие нарушение положений Закона о контрактной системе при установлении Заказчиком вышеуказанных требований Технического задания конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП Агран» на ГБУ ПВВ «Коньково» обоснованной в части установления неправомерных требований к наличию у Исполнителя оборудования при оказании охранных услуг.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

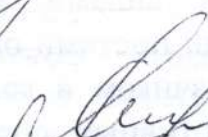
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председатель Комиссии



А.Т. Чшиев

Члены комиссии



А.С. Спирякова



К.В. Листраткин

Исп. К.В. Листраткин, тел. 8-495-784-75-05, доб. (077-203)





ГБУ ПВВ «Коньково»

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1  
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru



ул. Профсоюзная, д. 140, корп. 6,  
г. Москва, 117321

ООО «ЧОП Агран»

Высоковольтный пр-д., д. 1, стр. 20,  
г. Москва, 127566

04.09.2019 № 45471/19-2

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/06/57-7324/2019 о нарушении  
законодательства об осуществлении закупок

12.08.2019

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии — начальника отдела обжалования государственных закупок А.Т. Чшиева,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.С. Спиряковой,

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок К.В. Листраткина,

на основании решения Комиссии от **12.08.2019** по делу № 077/06/57-7324/2019, по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЧОП Агран» (вх. № 44116/19 от 06.08.2019) на действия ГБУ ПВВ «Коньково» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов и имущества (Закупка №0373200032519000010) (далее — Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее



561433

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении заявок на участие в аукционе не учитывать неправомерные требования к наличию у Исполнителя оборудования при оказании охранных услуг в соответствии с Законом о контрактной системе и с учетом мотивировочной части решения Московского УФАС России от 12.08.2019 по делу № 077/06/57-7324/2019.

2. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение аукциона в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупок и с учетом решения Московского УФАС России от 12.08.2019 по делу № 077/06/57-7324/2019.

3. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика в срок до 05.10.2019 представить в Московское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде или по факсимильной связи (8(495) 607-42-92) или электронной почте по адресу: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru).

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в ч.7.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Т. Чшиев

Члены комиссии

А.С. Спирыкова

Исп. К.В. Листраткин, тел. 8-495-784-75-05, доб. (077-203)

