



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ООО ЧОП «АГРАН»
Высоковольтный пр-д, д. 1, стр. 20,
г. Москва, 127566

**КОПИЯ
ВЕРНА**

ГУП «ЦУГИ»
Стремянный пр., д. 38,
г. Москва, 115054

АО «ЕЭТП»
Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

09.12.2019 № 668-38/19-1

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14185/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

И.В. Наслузовой — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

В.Н. Шабан — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

П.Ф. Максимова - специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО ЧОП «АГРАН»: И.С. Гордеевой (доверенность от 01.07.2019 № 15);

от ГУП «ЦУГИ»: А.В. Щадилова (доверенность от 11.11.2019 № Цд-145/19);

А.Е. Ивушкина (доверенность от 19.06.2019 № Цд-95/19);



579629

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее — Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг физической охраны с выставлением поста с режимом работы 24 часа ежедневно, с вооруженной мобильной группой, оснащенной специальными средствами на объекте ГУП «ЦУГИ», по адресу: г. Москва, Проспект Мира д. 1 (реестровый № 31908417280) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке его заявки на участие в Запросе предложений по критерию «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с количеством начисленных ему баллов по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки,

согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки».

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов 31908417280-3 от 31.10.2019 участнику ООО ЧОП «АГРАН» по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки» присвоено 2,06 баллов к учету принято 24 транспортных средства.

Согласно приложению к документации о проведении Запроса предложений оценка заявок участников осуществляется по следующим критериям:

Цена договора со значимостью показателя 60%;

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации со значимостью критерия 40%.

В свою очередь, критерий квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации разделяется на следующие показатели:

Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и

информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Оценка по показателю обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки осуществляется следующим образом.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.3.

Максимальная оценка по показателю – 30.0 баллов.

Оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Сведения подтверждаются копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Заявка участника с наибольшим количеством транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки оценивается большим количеством баллов.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где: КЗ - коэффициент значимости показателя, К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками

закупки.

Установлено, что в составе заявки Заявителя были представлены документы на 268 автотранспортных средств.

Заявитель указывает на то, что его заявка подавалась в составе коллективного участника, в свою очередь, транспортные средства представленные по договору консорциума, по мнению Заявителя, Заказчиком учтены не были.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что информация о большинстве автотранспортных средств, представленных в заявке Заявителя отсутствует на официальном сайте ГИБДД МВД России, что свидетельствует об отсутствии регистрации таких автомобилей в Госавтоинспекции России, в связи с чем в соответствии с положениями постановления Правительства от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» такие автомобили не были учтены при оценке заявки Заявителя.

При этом на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что им были перепроверены представленные в составе заявки Заявителя документы и сведения, а также осуществлен перерасчет начисленных баллов. По результатам переоценки заявки Заявителя были зачтены 79 автомобилей, при этом такой перерасчет не повлиял на результаты Запроса предложений, так как заявка Заявителя заняла третье место.

При этом представитель Заявителя не отрицал факта отсутствия автотранспортных средств в реестре ГИБДД МВД России.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также о нарушении Заказчиком части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг за заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого

отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание протокола подведения итогов 31908417280-3, составленного 31.10.2019, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «ЧОП ВДВ-ГАРАНТ».

Кроме того, следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые Заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное

ГУП «ЦУГИ» право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в протоколе подведения итогов 31908417280-3, составленном 31.10.2019, четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о признании именно заявки общества «ЧОП ВДВ-ГАРАНТ» победителем закупочной процедуры, Комиссия усматривает в действиях ГУП «ЦУГИ» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений обоснованной.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку перерасчет рейтинга заявок не повлиял на результаты Запроса предложений, а следовательно допущенное нарушение не повлекло за собой

неправомерного определения победителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «АГРАН» (ОГРН: 1107746224277, ИНН: 7716660956) на действия ГУП «ЦУГИ» (ОГРН: 1037700022975, ИНН: 7705059380) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях ГУП «ЦУГИ» нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание ГУП «ЦУГИ» не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты закупочной процедуры.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

И.В. Наслузова

И.В. Наслузова

Члены Комиссии

В.Н. Шабан

В.Н. Шабан



Исп.: В.Н. Шабан